



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-2323/2023-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća u predstečajnom postupku nad dužnikom GRESMAT PROJEKT d.o.o., OIB 75721036264, Zagreb, Gradišće 22, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Jujnović Lučić Marković Odvjetničkom društvu d.o.o., Zagreb, Strojarska cesta 20, odlučujući o žalbama dužnika i PRANJIĆ-PROMET d.o.o. u stečaju, OIB 46417939469, Zagreb, Kopačevski put 4, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-4/2023-19 od 19. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 6. rujna 2023.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-4/2023-19 od 19. svibnja 2023. u točki I. redni broj 10. izreke kojom je utvrđena tražbina vjerovnika Raiffeisen leasing d.o.o. u iznosu od 98.791,69 EUR / 744.346,00 kn, u točki II. izreke kojom je pod rednim brojem 7. osporena tražbina vjerovnika LCL Sedurities I.S. a r.l. d.o.o. u iznosu od 96.411,31 EUR / 726.411,02 kn i pod rednim brojem 10. osporena tražbina vjerovnika Raiffeisen leasing d.o.o. u iznosu od 49.956,96 EUR / 376.400,73 kn i točki IV. izreke.

II. Odbacuje kao nedopuštena žalba Pranjić-promet d.o.o. u stečaju podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-4/2023-19 od 19. svibnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-4/2023 od 19. svibnja 2023. u točki I. izreke rješenja utvrđene su tražbine vjerovnika predstečajnog dužnika. U točki II. izreke rješenja osporene su tražbine predstečajnog dužnika. Točkom II. izreke rješenja upućeni su vjerovnici koji nemaju ovršnu ispravu na pokretanje, odnosno nastavak parnice. Točkom IV. izreke rješenja

upućen je stečajni dužnik na pokretanje parnice odnosno nastavak parnice radi osporene tražbine vjerovnika koji imaju ovršnu ispravu.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud odluku donio nakon ispitnog ročišta održanog 10. svibnja 2023. na temelju tablice ispitanih tražbina u skladu s odredbom članka 50. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv označenog rješenja žalbe su podnijeli dužnik i Pranjic-promet d.o.o. u stečaju.

4. Dužnik rješenje pobija u točkama I., II. i IV. njegove izreke zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud preinači odnosno ukine pobijano rješenje. U žalbi navodi da je rješenje nepravilno pod točkom I. izreke u dijelu u kojem je pod rednim brojem 10. utvrđena tražbina vjerovnika Raiffeisen leasing d.o.o. u iznosu od 98.791,69 EUR / 744.346,00 kn te u točki II. izreke rješenja pod rednim brojem 7. i 10. u dijelu u kojem je vjerovniku LCL Sedurities S.a.r.l, d.o.o. osporena tražbina u iznosu od 96.411,31 EUR / 726.411,02 kn i osporena tražbina vjerovniku Raiffeisen leasing d.o.o. u iznosu od 49.956,96 EUR / 376.400,73 kn. Navodi da se radi o tražbinama osiguranim razlučnim pravom pa se odredba članka 153. SZ-a primjenjuje samo ako se razlučni vjerovnik odrekne odvojenog namirenja ili ako se ne uspije odvojeno namiriti pa tražbine razlučnih vjerovnika nisu smjele biti predmet ispitivanja. Poziva se na odluke ovog suda poslovni broj: PŽ-7716/2018, PŽ-1677/2019, PŽ-6150/2019, PŽ-3503/2021, PŽ-1531/2023.

5. Društvo Pranjic-promet d.o.o. u stečaju pobija rješenje u cijelosti zbog bitne povrede odredbi postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak. U žalbi navodi da rješenje ne sadrži njegovu tražbinu u iznosu od 220.637,00 kn, a koju je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka. Navodi kako je njegova tražbina bila utvrđena u predstečajnom postupku dužnika Gradant projekt d.o.o. koji je pripojen dužniku Gresmat projektor d.o.o. pa mu je priznat status vjerovnika.

6. U odgovoru na žalbu predstečajnog dužnika, vjerovnik Raiffeisen leasing d.o.o. osporava žalbe navode i predlaže da ovaj sud odbije žalbu kao neosnovnu i potvrdi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu.

7. Žalba dužnika nije osnovana.

8. Žalba Pranjic-promet d.o.o. u stečaju nije dopuštena.

9. Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/20; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz

članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

10. U odnosu na žalbu dužnika navodi se da dužnik neosnovano ističe kako je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 153. u vezi s odredbom članka 35. stavka 3. SZ-a. Odredbom članka 35. stavak 3. SZ-a propisano je da se na različne vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila iz odredbe članka 153. ovog Zakona. Odredbom članka 153. SZ-a propisano je da su vjerovnici s pravom odvojenog namirenja stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenog namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti.

11. Vjerovnik Raiffeisen leasig d.o.o. prijavio je tražbinu u iznosu od 148.748,65 EUR / 1.120.746,70 kn od čega mu je utvrđena tražbina u iznosu od 98.791,69 EUR / 744.346,00 kn, a osporena u iznosu od 49.956,96 EUR / 376.400,73 kn, a na parnicu je upućen dužnik kao osporavatelj. Tvrdi da se tražbina zasniva na Sporazumu o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini dužnika od 2. ožujka 2006. i rješenjem i rješenju o ovrsi Općinskog suda u Supetru poslovni broj Ovr-8728/2015.

12. Vjerovnik LCL Sedurities S.a.r.l, d.o.o. prijavio je tražbinu u iznosu od 96.411,31 EUR / 726.411,02 kn i ista mu je u cijelosti osporena. Tvrdi da mu se tražbina zasniva na Sporazumu o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama solemiziranom kod javnog bilježnika broj OV-9892/2009.

13. U očitovanju o prijavljenim tražbinama dužnik je osporio tražbinu vjerovnika Raiffeisen Leasing d.o.o. u iznosu od 49.956,96 EUR / 376.400,73 kn, dok je tom vjerovniku priznao tražbinu u iznosu od 98.791,69 EUR / 744.346,00 kn. Vjerovniku LCL Sedurities S.a.r.l, d.o.o., dužnik je osporio tražbinu u cijelosti.

14. Oba različna vjerovnika su se izričito izjasnila da se ne odriču prava na odvojeno namirenje, ali kako se nisu odvojeno namirili ispunjena je pretpostavka iz odredbe članka 153. SZ-a da prijavi tražbinu u predstečajnom postupku.

15. Iz navedene odredbe proizlazi kako različni vjerovnik kojemu je dužnik i osobno odgovoran može prijaviti tražbinu u predstečajnom postupku ako (1) se odrekne odvojenog namirenja ili (2) ako se ne uspije odvojeno namiriti, što je ovdje slučaj.

16. Ova odredba omogućuje različnom vjerovniku kojemu je dužnik i osobno odgovoran da, ako procijeni da iz prodaje predmeta razlučnog prava neće u cijelosti namiriti svoju osiguranu tražbinu, preostali nenamireni dio tražbine, namiri kao svi ostali neosigurani vjerovnici u skladu s planom restrukturiranje.

17. Razlučno pravo i dalje nije predmet ispitivanja u predstečajnom postupku, ali to ne ograničava vjerovnika kojemu je dužnik i osobno odgovoran i koji ima

razlučno pravo da prijavi svoju tražbinu i da u postupku odlučuje o njenoj sudbini (tako ovaj sud u odluci poslovni broj PŽ-384/2021 od 4. veljače 2021).

18. Stoga je ovaj sud odbio dužnikovu žalbu i prvostupanjsko rješenje u u točki II. izreke pod rednim brojem 7. i 10. prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a kako je odlučeno u točki I. izreke ovog rješenja.

19. U odnosu na tražbinu Vjerovnik Raiffeisen leasnig d.o.o. u iznosu od 98.791,69 EUR / 744.346,00 kn, valja navesti da se tražbina smatra utvrđenom ako ju ne ospori dužnik, povjerenik ili vjerovnik (članak 47. SZ-a). Osporavanje tražbine u predstečajnom postupku od strane dužnika vrši se u skladu s odredbom članka 41. SZ-a, pisanim putem u zakonskom roku od 30 dana od dostave tablica prijavljenih tražbina. Nakon protoka roka za očitovanje o prijavljenim tražbinama, dužnik i povjerenik ako je imenovan, ne mogu više osporavati tražbinu koju su priznali (članak 41. stavak 3. SZ-a) pa tako niti osporavanje takve tražbine isticati u žalbi.

20. Stoga je ovaj sud odbio dužnikovu žalbu i prvostupanjsko rješenje u točki I. izreke pod rednim brojem 10. prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a kako je odlučeno u točki I. izreke ovog rješenja.

21. U odnosu na žalbu Pranjic-promet d.o.o. u stečaju valja navesti kako je odredbom članka 51. stavka 1. SZ-a propisano da pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio. To znači da pravo na žalbu ima onaj vjerovnik čija je tražbina sadržana u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama. Da bi tražbina bila sadržana u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama mora biti (1) valjano prijavljena i (2) njeno prijavljivanje mora biti objavljeno radi mogućnosti osporavanja.

22. U konkretnom slučaju pobijano rješenje ne sadrži tražbinu žalitelja pa njegova žalba nije dopuštena u smislu odredbe članka 51. stavka 1. SZ-a. Naime, iz žalbe proizlazi da žalitelj nije osobno prijavio tražbinu, nego da je dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo da postoji žaliteljeva tražbina prema dužniku u iznosu od 220.637,49 kn.

23. Predstečajni postupak pokrenut je prijedlogom dužnika od 10. lipnja 2022. pa se u konkretnom slučaju ne primjenjuje ranija odredba članka 39. SZ-a o predmnijevi prijave tražbine.

24. Odredom članka 21. Zakona o izmjenama i dopuna Stečajnog zakona iz 2022. godine (ZID SZ iz 2022.) primijenjen je članak 39. SZ-a pa je brisano ranije pravilo da ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom. To znači da se na predstečajne postupke pokrenute nakon stupanja na snagu ZID SZ iz 2022. godine ne primjenjuje pravilo o predmnijevi prijave tražbine. ZID SZ iz 2022. godine stupio je na snagu 31. ožujka 2022. U konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje

predstečajnog postupka podnesen je 10. lipnja 2022. pa se ne primjenjuje pravilo o predmnijevi tražbine.

25. Isto tako, okolnost da je u predstečajnom postupku nad pripojenim društvom Gradant projekt d.o.o. utvrđena tražbina žalitelja u iznosu od 220.637,49 kn, ne znači da je time ispunjena pretpostavka o valjanosti prijave tražbine. To znači da je dužnik kao univerzalni slijednik pripojenog društva obveznik namirenje tražbine vjerovnika pripojenog društva, ali kako je i nad preuzimateljem pokrenut predstečajni postupka vjerovnik pripojenog društva, pravo na namirenje tražbine od preuzimatelja može ostvariti samo prijavom tražbine, a što nije učinio.

26. Stoga je žalbu društva Pranjić-promet d.o.o. u stečaju valjalo odbaciti kao nedopuštenu prema odredbi članka 380 točke 1. ZPP-a u vezi s odredbom članaka 10. i 51. SZ-a.

Zagreb, 6. rujna 2023.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3085b-ff0d6**

Kontrolni broj: **021b0-11675-06fec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.